

Samråd med temat: Preliminär MKB för inkapslingsanläggningen

Datum: 17 november 2005, klockan 19.00–21.00

Plats: Badholmen, Oskarshamn

Målgrupp: Allmänheten, organisationer, statliga myndigheter och verk

Inbjudan: Skriftlig inbjudan till cirka 1 300 hushåll i Misterhultsområdet samt annonsering i Oskarshamns-Tidningen (4 och 12 november) och i Nyheterna (4 och 12 november). Skriftlig inbjudan till de organisationer som erhåller medel ur kärnavfallsfonden för att följa samråden samt till statliga myndigheter och verk. Den inbjudan var gemensam för mötet i Oskarshamn och mötet i Östhammars kommun.

Syfte: Avslutande samrådsmöte inför inlämnandet av ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen.

Underlag: Särskilt framtaget underlag: "Underlag för samråd enligt 6:e kap miljöbalken. Inkapslingsanläggning för använt kärnbränsle. Prövning enligt kärntekniklagen. SKB, november 2005." Underlaget innehöll beskrivningar av anläggningen och dess miljöpåverkan, risker och säkerhet samt effekter och konsekvenser av en inkapslingsanläggning placerad vid Clab. I underlaget beskrevs även skillnader i effekter och konsekvenser om anläggningen placeras i den alternativa lokaliseringen i Forsmark. Underlaget speglade kunskapsläget i oktober 2005. Ett förslag till innehållsförteckning till kommande MKB-dokument för inkapslingsanläggningen fanns som bilaga. Underlaget fanns på SKB:s webbplats den 1 november.

Närvarande: Totalt cirka 45 personer.

Allmänhet och organisationer: Cirka 20 personer

Representanter från: SKI, SSI, Länsstyrelsen i Kalmar län, Oskarshamns kommun, MKG, Milkas och Döderhults Naturskyddsförening

SKB: Erik Setzman, Saida Laârouchi Engström, Anders Nyström, Helén Andersson, Olle Olsson, Peter Wikberg med flera

Moderator: Björn Nyblom, Diplomat PR

Justeringspersoner: Ing-Marie Brunnsgård och Catharina Lihnell Järnhester

Skriftliga synpunkter och frågor i sin helhet, sammanfattning av skriftliga synpunkter och frågor med SKB:s svar, det vill säga bilagorna C – N i protokollet, ligger separat i dokumentationen från detta tema.



VÅR REFERENS

Saida Laârouchi Engström

DATUM

2005-10-20

Inkapslingsanläggning och slutförvar för använt kärnbränsle

Den 17 november har du möjlighet att ställa frågor och få information om en inkapslingsanläggning och ett slutförvar för använt kärnbränsle i Oskarshamn.

Dagen börjar med öppet möte med MKB-forum. Därefter följer en presentation av den planerade inkapslingsanläggningen i Oskarshamn och under kvällen hålls ett samrådsmöte där Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) tar emot dina frågor och synpunkter.

Tid:	09.30–15.00	Öppet möte med MKB-forum
	15.30–18.00	Inkapslingsanläggningen presenteras
	19.00–21.00	Samrådsmöte

Plats: Badholmen, Oskarshamn

Kontakta Katarina Odéhn om du önskar hjälp med transport, telefon 0491-76 80 89.

Öppet möte med MKB-forum

MKB-forum i Oskarshamn behandlar frågor i anslutning till SKB:s planer att bygga en inkapslingsanläggning vid Simpevarp och att lokalisera ett slutförvar för använt kärnbränsle i närheten av Simpevarp.

I MKB-forum deltar representanter från SKB, Statens kärnkraftinspektion (SKI), Statens strålskyddsinstitut (SSI), Länsstyrelsen i Kalmar län och Oskarshamns kommun. Länsstyrelsen är ordförande vid MKB-forums möten.

Mötet med MKB-forum öppet för allmänheten. Då har du möjlighet att ställa frågor och framföra dina synpunkter.

Svensk Kärnbränslehantering AB
Postadress Box 5864, 102 40 Stockholm
Besöksadress Brahegatan 47
Telefon 08-459 84 00 Fax 08-661 57 19
www.skb.se
Org nr 556175-2014 Säte Stockholm

Samrådsmöte

De utökade samråden inleddes 2003 och kommer att avslutas 2008. Den 17 november hålls det avslutande samrådsmötet inför inlämnandet av ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen.

Under eftermiddagen **presenteras den inkapslingsanläggning** som SKB planerar att bygga på Simpevarpshalvön i anslutning till Clab.

15.30	Anläggningsbeskrivning
16.15	Säkerhetsredovisning
17.00	Miljökonsekvensbeskrivning, MKB-dokumentet

Mellan 19.00 och 21.00 hålls **samrådsmöte** för allmänheten. Tema för mötet är "miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för inkapslingsanläggningen". Efter en kort inledning kommer samrådsmötet att fokusera på deltagarnas frågor och synpunkter. Du är också välkommen att ta upp frågor om slutförvaring av använt kärnbränsle.

SKB, har tagit fram ett underlag för mötet, som kommer att vara tillgängligt på SKB:s webbplats www.skb.se/mkb och på SKB:s platsundersökningskontor på Simpevarp cirka två veckor innan mötet.

Har du inte möjlighet att delta under mötet är du alltid välkommen att höra av dig till SKB. Vi tar emot synpunkter per brev, telefon eller via e-post, info.oskarshamn@skb.se. De synpunkter som kommer inom två veckor efter samrådsmötet den 17 november redovisas i dokumentationen från mötet.

VÄLKOMMEN!

Svensk Kärnbränslehantering AB



Saida Laârouchi Engström
Chef MKB och samhällskontakter

SKB inbjuder till samrådsmöte om en inkapslingsanläggning och ett slutförvar för använt kärnbränsle i Oskarshamn.

Inkapsling och slutförvar

Torsdag den 17 november – Badholmen, Oskarshamn

15.30 – 18.00 Presentationer med anknytning till inkapslingsanläggningen

15.30 Anläggningsbeskrivning

16.15 Säkerhetsredovisning

17.00 Miljökonsekvensbeskrivning (MKB-dokumentet)

19.00 – 21.00 Samrådsmöte

Underlag för mötet kan hämtas från och med 1 november på www.skb.se/mkb eller på SKB:s platsundersökningskontor.

Inbjudan till samrådsmötet görs i enlighet med bestämmelserna i miljöbalkens 6:e kapitel. De utökade samråden inleddes 2003 och kommer att avslutas 2008. Detta är det sista samrådsmötet inför inlämnandet av ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen.

Välkomna!

Saida Laârouchi Engström
Avdelningen MKB och Samhällskontakter



Svensk Kärnbränslehantering AB

Platsundersökning Oskarshamn

Simpevarp, 572 95 Figeholm

Telefon 0491-76 78 00 – info.oskarshamn@skb.se

Nyheterarna

4+12 nov - 05



Protokoll

Samråd

DATUM

2006-02-07

REG.NR

MKB/2005/22

FÖRFATTARE

Lars Birgersson

Samråd enligt miljöbalken 6 kap 5 § avseende slutförvar och inkapslingsanläggning för använt kärnbränsle i Oskarshamn.

Allmänt möte den 17 november 2005

Plats: Badholmen, Oskarshamn

Datum: Torsdagen den 17 november 2005, klockan 19.00 – 21

Närvarande: Totalt var cirka 45 personer med på mötet.

Berörd allmänhet och organisationer: Cirka 20 personer.

SKB: Helén Andersson, Saida Laârouchi Engström, Anders Nyström, Olle Olsson, Erik Setzman, Peter Wikberg med flera.

Statens kärnkraftinspektion, SKI: Josefin Päiviö Jonsson och Christina Lilja.

Statens strålskyddsinstitut, SSI: Tomas Löfgren och Johanna Sandwall.

Länsstyrelsen i Kalmar län: Sven Andersson och Ulf Färnhök.

Moderator: Björn Nyblom, Diplomat PR.

Representanter från:

- **MKG** - Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning (MKG är ett samarbete mellan Svenska Naturskyddsföreningen, Naturskyddsföreningen i Uppsala län, Naturskyddsförbundet i Kalmar län, Fältbiologerna och Oss - Opinionsgruppen för säker slutförvaring i Östhammar.)
- **Milkas** – Miljörörelsens kärnavfallssekretariat (Milkas representerar Folkkampanjen mot kärnvapen & kärnkraft samt Miljöförbundet Jordens vänner).
- **Döderhults Naturskyddsförening**
- **Oskarshamns kommun**

Svensk Kärnbränslehantering AB

Postadress Box 5864, 102 40 Stockholm

Besöksadress Brahegatan 47

Telefon 08 - 459 84 00 Fax 08 - 661 57 19

www.skb.se

Org.nr. 556175 - 2014 Säte Stockholm

Samråd – inkapslingsanläggning och slutförvar i Oskarshamn

Innehåll

1	Välkommen och introduktion	3
2	Myndigheternas arbete i samrådsprocessen.....	4
3	Allmän frågestund.....	7
4	Avslutning, Kommande samråd	16
5	Frågor inkomna efter samrådsmötet	18

Bilagor

A – OH-bilder som visades vid eftermiddagens presentationer. (Ingår inte i den egentliga dokumentationen från samrådet.)

A1 – Inkapslingsanläggningen – Anders Nyström

A2 – Preliminär säkerhetsredovisning – Anders Nyström

A3 – Miljökonsekvenser och MKB-dokument – Helén Andersson

B – OH-bilder presenterade på samrådsmötet

C – Sammanfattning av skriftliga synpunkter och frågor samt SKB:s svar

Skriftliga synpunkter och frågor i sin helhet:

D – Boverket

E – Statens folkhälsoinstitut

F – Socialstyrelsen

G – Vägverket – Region Sydöst

H – Oskarshamns kommun

I – Länsstyrelsen i Kalmar län

J – Länsstyrelsen i Uppsala län

K – MKG

L – Döderhults Naturskyddsförening

M – Milkas

N – Oss

Inledning

Detta var det sista samrådsmötet före inlämnandet av ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen år 2006. Temat för mötet var inkapslingsanläggningens miljöpåverkan och innehållet i MKB-dokumentet. Samråden fortsätter dock för både inkapslingsanläggningen och slutförvaret för använt kärnbränsle inför ansökan enligt miljöbalken år 2008.

Samrådsmötet på kvällen hade föregåtts av öppet möte med MKB-forum i Oskarshamn och presentationer av inkapslingsanläggningen.

I MKB-forum i Oskarshamn ingår representanter från SKB, länsstyrelsen i Kalmar län, Oskarshamns kommun, SKI och SSI. MKB-forum håller 3–4 möten per år. Från och med år 2005 är MKB-forums möten offentliga.

Vid SKB:s presentationer av inkapslingsanläggningen berättade Anders Nyström om anläggningens utformning och funktion samt om arbetet med den preliminära säkerhetsredovisningen för inkapslingsanläggningen. Helén Andersson redogjorde för inkapslingsanläggningens miljöpåverkan och arbetet med att ta fram MKB-dokumentet. De OH-bilder som visades under presentationerna finns i *bilaga A*.

1 Välkommen och introduktion

Peter Wikberg, SKB, chef för platsundersökningarna i Oskarshamn, hälsade alla välkomna till kvällens samrådsmöte.

Erik Setzman, SKB, chef för MKB-enheten, informerade om att detta samrådsmöte är det sista samrådsmötet inför inlämnandet av ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen och gav därefter en överblick av kommande ansökningar för inkapslingsanläggningen och slutförvaret för använt kärnbränsle, se *bilaga B*.

För att få bygga en inkapslingsanläggning och ett slutförvar för använt kärnbränsle krävs tillstånd enligt kärntekniklagen och miljöbalken. SKB:s planering för inlämnande av tillståndsansökningarna innebär i korthet att:

- År 2006 ansöker SKB om tillstånd enligt kärntekniklagen för inkapslingsanläggningen.
- År 2008 år ansöker SKB om tillstånd enligt kärntekniklagen för slutförvaret. Vidare ansöker SKB om tillstånd enligt miljöbalken för inkapslingsanläggningen och slutförvaret.

SKB:s förhoppning är att regeringen ska fatta beslut om tillåtlighet enligt miljöbalken och tillstånd enligt kärntekniklagen år 2010. Detta innebär att inga beslut kommer att fattas förrän allt underlag för båda anläggningarna är inlämnat.

Erik Setzman lämnade över ordet till kvällens moderator och mötesledare Björn Nyblom, som tog upp några ordningsfrågor:

Dagordning

Björn Nyblom visade ett förslag till dagordning för kvällens möte, se *bilaga B*. Förslaget innebär att mötet inleds med att myndigheterna (SKI och SSI) samt länsstyrelsen i Kalmar län informerar om sin respektive roll i samrådsprocessen. Därefter ägnas resterande tid till frågor och diskussioner. Inga invändningar framkom mot förslaget.

Justeringsmän

Då protokoll förs från dessa samrådsmöten kan om mötet så önskar två av de närvarande utses som justeringsmän. Mötet föreslog och beslutade att Ing-Marie Brunnsgrård och Catharina Lihnell Järnhyster ska justera protokollet från mötet.

Diskussion

Representant från Milkas framförde sitt ogillande beträffande att SKB använt bilder tagna vid tidigare samrådsmöten på representanter från Milkas i SKB:s inkapslingsbroschyr (anmärkning: Milkas syftade på den bild som finns på sidan 70 i SKB:s bok "Inkapsling. När, var, hur och varför?", som utkom i september 2005). Milkas har inte tillfrågats om detta. Inte heller framgår det i inkapslingsbroschyren vilka åsikter som framförts av Milkas. SKB tog åt sig kritiken och lovade att se över sina rutiner och informerade om att alla synpunkter som framförts vid samråden finns redovisade på SKB:s webbplats.

Hanteringen av de frågor som ställts i samband med presentationerna av inkapslingsanläggningen diskuterades. Varken presentationerna eller de frågor som ställdes har protokollförts. Om frågorna ska bli protokollförda måste de ställas igen. Det är även möjligt att skicka in frågor till SKB. Skriftliga synpunkter som inkommer inom två veckor från kvällens möte kommer att ingå i mötesprotokollet.

2 Myndigheternas arbete i samrådsprocessen

2.1 Information om SKI (Statens kärnkraftinspektion)

Josefin Päiviö Jonsson, SKI, informerade om SKI:s roll och arbete.

SKI har i uppgift att övervaka all kärnteknisk verksamhet i Sverige. Kärnteknisk verksamhet i Sverige regleras främst av kärntekniklagen, vilken alltså är utgångspunkten för SKI:s arbete. Vad gäller kärnavfall och använt kärnbränsle så ansvarar SKI för frågor som rör säkerheten vid behandling, hantering, lagring och slutförvaring. SKI granskar och har löpande tillsyn över SKB:s program för slutförvaring av använt kärnbränsle.

SKB har för avsikt att lämna in ansökan för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen under 2006. SKI kommer att granska ansökan och yttra sig till regeringen, som fattar beslut om tillstånd. SKI kommer att skicka ansökan på remiss till ett flertal instanser.

En annan viktig del av SKI:s arbete är att informera och delta i samråd med kommunerna, SKB, organisationer, allmänhet etc.

Presenterade OH-bilder finns i *bilaga B*.

2.2 Information om SSI (Statens strålskyddsinstitut)

Tomas Löfgren, SSI, informerade om SSI:s arbete i slutförvarsfrågan.

SSI är central tillsynsmyndighet över strålskyddet och kan betraktas som systemmyndighet till SKI. Det mandat och de uppgifter SSI har regleras av strålskyddslagen. SKB:s kommande ansökningar kommer att granskas av SSI, som även kommer att ställa villkor förknippade med strålskyddet. Därefter kommer SSI att följa upp villkoren, inspektera SKB:s verksamhet och eventuellt även ställa ytterligare krav.

Även för SSI är en viktig del av arbetet att informera och delta i samråd med kommunerna, SKB, organisationer, allmänhet etc.

Presenterade OH-bilder finns i *bilaga B*.

Diskussion

Fråga

Kan SSI och SKI ställa krav på bästa möjliga teknik (BAT)?

Svar

SSI och SKI svarade att SKB ska uppfylla miljöbalkens allmänna hänsynsregler, där krav finns på att bästa möjliga teknik (BAT) ska användas.

Fråga

Kärnkraftverken byggdes ungefär 1970. Hur fungerar kravet på bästa möjliga teknik (BAT) i dessa fall? Är kravet att verken ska ha den bästa möjliga teknik som var tillgänglig 1970 eller är det bästa möjliga teknik som finns tillgänglig idag som gäller?

Svar

SSI svarade att kraven på bästa möjliga teknik (BAT) har höjts med tiden, inte minst i samband med de krav som ställs vid uppdaterade säkerhetsredovisningar. Denna regelbundna uppdatering av säkerhetsredovisningarna samt arbetet med Fud att innebär att kärnkraftverken idag drivs med bästa möjliga teknik.

Fråga

Vad betyder BAT och Fud?

Svar

BAT betyder "Best Available Technique". I miljöbalken används uttrycket "bästa möjliga teknik".

Fud står för Forskning, utveckling och demonstration. I kärntekniklagen ställs krav på att SKB vart tredje år ska inlämna ett program till SKI som beskriver forsknings- och utvecklingsverksamheten, ett Fud-program. SKI granskar programmet och yttrar sig till regeringen.

2.3 Information om länsstyrelsen i Kalmar län

Ulf Färnhök, länsstyrelsen i Kalmar län, informerade om länsstyrelsens arbete med slutförvarsfrågan.

Länsstyrelsen har två roller i slutförvarsfrågan, nämligen:

- ett samordnande ansvar för kontakter mellan kommuner, statliga myndigheter och SKB i enlighet med regeringsbeslut från 1995.
- att delta i samrådsprocessen i enlighet med miljöbalkens bestämmelser.

Länsstyrelsens har ett samordnande ansvar för de kontakter med kommuner och statliga myndigheter som behövs för att SKB ska kunna ta fram underlag till en MKB samt att möjliggöra för berörd kommun att följa och bedöma slutförvaring av använt kärnbränsle. För att åstadkomma detta deltar länsstyrelsen i MKB-forum Oskarshamn, tillsammans med representanter från Oskarshamns kommun, SSI, SKI och SKB. Sedan starten har ett 50-tal möten hållits.

Sven Andersson, länsstyrelsen i Kalmar län, informerade om de förändringar som genomfördes i miljöbalken den 1 augusti 2005. Begreppen tidigt respektive utökat samråd har försvunnit. Numera förekommer endast begreppet samråd. Dessutom har länsstyrelsens roll förtydligats. Exempelvis framgår numera att länsstyrelsen ska verka för att miljökonsekvensbeskrivningen får den inriktning och omfattning som behövs för tillståndsprövningen.

Presenterade OH-bilder finns i *bilaga B*.

Fråga

Det pågående slutförvarsarbetet berör två länsstyrelser; i Kalmar län och i Uppsala län. Samarbetar ni?

Svar

Ja, länsstyrelserna samarbetar för att nå en samsyn i olika frågor. Detta för att likvärdiga beslut ska fattas av båda länsstyrelserna.

Fråga

Måste vi ställa om alla frågor som ställts vid dagens möte med MKB-forum för att de ska komma in i samråden?

Svar

SKB svarade att de frågor som ställts vid dagens möte med MKB-forum kommer att finnas i protokollet från det mötet och ha samma status som de frågor som ställs under kvällens samrådsmöte.

3 Allmän frågestund

I detta kapitel redovisas frågor och synpunkter som framkom under mötet, samt SKB:s svar. I kapitel 5 redovisas de frågor och synpunkter som inkom skriftligt efter mötet, samt SKB:s svar.

Den allmänna frågestunden inleddes med en fråga som ställts tidigare under dagen och som SKB blivit ombudade att ta upp under kvällens möte.

Fråga

Under byggtiden för Clab etapp 2 var det mycket buller, ibland även under nattetid. Närboende framförde klagomål på detta, vilket man inte tog hänsyn till. Hur kommer SKB att hantera bullrande verksamhet då inkapslingsanläggningen byggs?

Svar

SKB svarade att bullret vid byggandet av Clab 2 till stor del var förknippat med hanteringen av bergmassor. Arbetet pågick ibland även kvällstid och det var större mängder bergmassor som hanterades jämfört med vad som kommer bli fallet då inkapslingsanläggningen byggs. De klagomål som framfördes under Clab etapp 2 hör sammades genom att arbetstiderna då bergmassehantering utfördes ändrades.

Byggande och drift av inkapslingsanläggningen kommer att medföra buller. Bullret kommer dock att ligga under myndigheternas riktvärden. Bullrande verksamhet kommer i möjligaste mån att undvikas på kvällar och nätter. SKB framförde att i samband med planeringen av arbetet kommer samspråk att ske med de närboende och att SKB kommer att beakta de synpunkter som framförs, även om bullernivåerna ligger under gränsvärdena.

Fråga

Kan det vara så att gränsvärdena för buller är felaktigt satta? Att de är anpassade till stadsmiljö, inte till landsbygden. Det vill säga, att bullergränsvärdena inte är anpassade till områden med låg bakgrunds nivå.

Svar

SKB svarade att de nationella riktvärden som gäller för buller kommer att följas. Dessa riktvärden har satts av samhället.

Fråga (som ställdes vid samrådsmöte i Figeholm den 3 juli, men aldrig besvarades)

Hur kan man veta om några mikrober kommer in i svetsen?

Svar

SKB informerade om att den svetsprocess som används, när locket svetsas på kapseln, innebär så varma miljöer (cirka 900 °C) att mikrober inte kan överleva.

Fråga

Hur kan man veta att inga mikrober kommer att överleva? På havsbotten har man hittat liv som man tidigare inte trodde fanns.

Svar

SKB framförde att mikrober inte klarar högre temperaturer än cirka 115 °C.

Fråga

Det kan finnas andra faktorer som inte är upptäckta. Tidigare har ni ju sagt att det inte fanns något liv i berggrunden, inget vatten eller sprickor i berget. Nu säger ni tvärtom. Om 50 år, 100 år vet vi mycket mer. Då har vi ju en helt annan kunskap än nu.

Svar

SKB har inte sagt att det inte finns vatten eller sprickor i berggrunden.

I vårt arbete går vi systematiskt igenom tillgänglig forskning och teknik, nationellt och internationellt, inom olika områden. Vi arbetar ständigt med att uppdatera vår säkerhetsredovisning. Vårt arbete måste baseras på den forskning och teknik som finns idag. Det skulle vara oansvarigt att överlåta till kommande generationer att lösa avfallsfrågan. Det är vårt ansvar att med bästa möjliga teknik och tillgänglig forskning lösa denna fråga.

Fråga

SSI har flera gånger försökt få SKB att utreda en lokalisering av ett slutförvar i inlandet, istället för vid kusten. Håller SKB på med något arbete vad gäller en lokalisering i inlandet?

Svar

SKB svarade att utredningar pågår för att bland annat belysa skillnader mellan lokalisering vid kusten och i inlandet, bland annat vad gäller grundvattenströmning.

Fråga

Kommer det att upprättas två protokoll efter dagens möten?

Svar

SKB svarade att protokoll kommer att upprättas både från mötet med MKB-forum Oskarshamn och från detta samrådsmöte. Båda protokollen kommer att ha samma status. Frågor och svar från bägge mötena kommer att finnas med i kommande samrådsredogörelser.

Fråga

SKB bedriver en omfattande forskning och har knutit mycket expertis till sig. Finns det några hos SKI och SSI som kan granska SKB:s arbete?

Svar

Både SSI och SKI svarade att man sedan länge följer det arbete som SKB bedriver genom att bedriva eget arbete samt genom att anlita experter, både nationella och internationella.

Fråga

Vad händer om man hittar fornlämningar i området där inkapslingsanläggningen ska byggas?

Svar

Länsstyrelsen i Kalmar län svarade att detta inte är ett ovanligt problem för länsstyrelsen att hantera, eftersom det ofta förekommer vid andra byggprojekt, såsom vägar, industribyggnation med mera. Utredning görs för varje enskilt fall hur man bäst ska hantera den uppkomna situationen.

Fråga

Min fråga handlar om BAT. Oskarhamns kärnkraftverk har en indunstningsanläggning från 1970 som man struntar i att använda år 2005. Oskarshamnsverket är en av dem som släpper ut mest aktivitet till luft och vatten i Östersjön. Varför agerar inte SKI och SSI?

Svar

SSI svarade att man utövar myndighetstillsyn bland annat vad gäller gränsvärden. I detta fall kan konstateras att även om Oskarshamnsverkets utsläpp är höga så ligger de långt under tillåtna gränsvärden. Dessutom kan konstateras att en indunstningsanläggning inte är lösningen på allt.

Fråga

Varför ställer inte SSI krav på kärnkraftverken att använda indunstningsanläggningen?

Svar

SSI svarade att denna fråga inte hör hemma i detta samrådsmöte, som huvudsakligen behandlar inkapslingsanläggningen. SSI kan, om frågeställaren så önskar, fortsätta diskussionen under pausen.

Fråga

Hur kommer det att fungera rent praktiskt med hanteringen av frågor och synpunkter med tanke på att samråden är uppdelade för inkapslingsanläggningen och slutförvaret? Hur hanteras exempelvis frågan om kopparkapslar? Gör uppdelningen att vissa frågor riskerar att tappas bort?

Svar

SKB svarade att vid samtliga samrådsmöten är det möjligt att ställa frågor till SKB om hela slutförvarssystemet, oavsett mötets tema. Anledningen till att det främst är inkapslingsanläggningen som har behandlats vid presentationerna tidigare idag och nu under kvällen är att hela slutförvarssystemet är väldigt omfattande och komplext varför vi valt att fokusera på en del.

Dagens fokusering på inkapslingsanläggningen kommer sig av att ansökan om tillstånd enligt kärntekniklagen lämnas in under 2006. Att denna ansökan lämnas in redan under 2006 är en gemensam överenskommelse mellan SKB och SKI, bland annat för att SKI ska få längre tid på sig för granskningen.

Fråga

När kommer SKB att redogöra för de långsiktiga miljökonsekvenserna?

Svar

SKB svarade att slutförvarets långsiktiga miljökonsekvenser kommer att redovisas år 2008 i samband med ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för inkapslingsanläggning och slutförvar samt om tillstånd enligt kärntekniklagen för slutförvaret.

Fråga

När är sista samrådet där vi kan lämna synpunkter på inkapslingsanläggningen?

Svar

Detta samrådsmöte är det sista för inkapslingsanläggningen innan ansökan enligt kärntekniklagen inlämnas. Samråden för inkapslingsanläggningen inför inlämnandet av ansökan enligt miljöbalken kommer dock att fortsätta.

Fråga

Inga beslut kommer ju förrän 2008. Varför stänger ni mötena redan nu?

Svar

För att söka tillstånd för inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen krävs bland annat att en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) och en samrådsredogörelse tas fram i enlighet med miljöbalkens krav. De synpunkter som framkommer senare kommer att omhändertas i den samrådsredogörelse som kommer att lämnas i samband med ansökan 2008.

Fråga

Gäller den här ansökningsprocessen KBS-3-metoden eller utreder ni även andra metoder för slutförvaring?

Svar

SKB klargjorde att ansökan enligt kärntekniklagen år 2006 gäller inkapslingsanläggningen, inte slutförvaret eller alternativ till KBS-3-metoden. De platsundersökningar som pågår i Oskarshamn och Forsmark är baserade på att KBS-3-metoden kommer att användas. I ansökan och MKB 2008 kommer alternativa metoder för omhändertagande av använt kärnbränsle att redovisas.

Fråga

Det finns forskare som hävdar att nollalternativet är en möjlig metod tills man har forskat ytterligare på andra metoder.

Svar

Nollalternativet innebär att den sökta verksamheten inte kommer till stånd, vilket innebär fortsatt lagring i CLAB av det använda kärnbränslet. Detta är ingen slutlig lösning av avfallsfrågan, vilket är SKB:s uppgift att åstadkomma.

Fråga

Hur ställer sig SKB till Göran Perssons uttalande om att KBS-3-metoden är omodern?

Svar

SKB har via Göran Perssons pressekreterare fått ett tydliggörande att Göran Persson inte menade att KBS-3-metoden var gammalmodig, utan uttalandet gällde att han ansåg att kärnkraft är ett gammalmodigt energialternativ.

Det som gäller för SKB är de regeringsbeslut som kommit i samband med Fud-programmen. I ett tidigare regeringsbeslut framgår att regeringen bedömer att SKB bör använda KBS-3-metoden som planeringsförutsättning för platsundersökningarna.

Fråga

Det finns närboende som är oroliga för vad som händer med värdena på fastigheterna i närområdet till inkapslingsanläggningen. Kommer fastighetsvärdena att påverkas?

Svar

Generellt gäller att det är svårt att bedöma fastigheters framtida värden. Om man tittar tillbaka på när kärnkraftsanläggningarna byggdes så kunde man se sänkta priser på fritidsfastigheter under en kortare period efter byggnation, därefter skedde en återhämtning till normala priser.

Byggandet av inkapslingsanläggningen kan ses som en utbyggnad av befintlig industrianläggning och bedöms därför inte komma att betyda speciellt mycket för fastighetsvärdena.

Fråga

Vid tidigare utbyggnader har det hänt att en del brunnar har sinat. Kommer detta att hända igen?

Svar

Inkapslingsanläggningen kommer att byggas ovanför de befintliga bassängerna i Clab. SKB har därför svårt att se att brunnarna i närområdet skulle komma att påverkas av att inkapslingsanläggningen byggs. Det mätprogram som finns i närheten av Clab kommer dock att fortsätta.

Fråga

Är riktvärdena för buller rimliga med tanke på att det handlar om ett fritidsområde?

Svar

SKB informerade om att det finns riktvärden för buller som gäller fritidsområden. Dessa riktvärden kommer att beaktas.

Fråga

Kommer det att krävas ytterligare sprängningar då inkapslingsanläggningen byggs?

Svar

Ja. SKB informerade om att cirka 36 000 m³ berg (löst mått) kommer att tas bort då inkapslingsanläggningen byggs. Då Clab 2 byggdes togs cirka 150 000 m³ berg (löst mått) ut.

Fråga

Om ni vill ta tillbaka kapslarna för att till exempel reparera dem, hur skulle de då byggas?

Svar

Syftet är att kapslarna ska slutförvaras, men det kommer att vara möjligt att återta kapslarna, om det av någon anledning skulle krävas.

SKB arbetar med att utveckla och testa metoder för att återta kapslar. Ett centralt moment i detta arbete är att ta bort den bentonitlera som kommer att omge kapseln. Experiment med detta pågår i Äspö. Efter att en kapsel återtagits kan den skickas tillbaka till inkapslingsanläggningen, för att där ta tillbaka bränsleelementen.

Fråga

Kommer det att finnas en ritning till kommande generationer så att de vet var kapslarna finns?

Svar

SKB svarade att slutförvarets lokalisering och kapslarnas position kommer att dokumenteras. Dokumenten kommer att förvaras på flera ställen, exempelvis hos svenska myndigheter och IAEA.

Fråga

Om ni kommer fram till att det inte går att lagra avfallet i evig tid, kommer ni att meddela regeringen detta då? Kan SKB komma att be regeringen att ändra ett taget beslut?

Svar

SKB har i uppgift att bygga ett förvar som lever upp till samhällets krav. I samband med att SKB ansöker om slutförvaret måste SKB även redovisa hur samhällets krav på en långsiktig säker slutförvaring kan uppnås.

Fråga

Vet ni att ni har en långsiktigt säker metod innan ni har forskat färdigt?

Svar

SKB svarade att arbetet med att bedöma den långsiktiga säkerheten är en stegvis process. Även om SKB får tillstånd att bygga inkapslingsanläggningen och slutförvaret så innebär det inte med automatik att vi kommer få tillstånd att börja förvara kärnbränslet. Vi kommer att redogöra för vad vi kommit fram till i vår forskning, därefter är det myndigheter och regering som slutligen fattar beslut.

Fråga

Vi markägare har fått dålig information om att Simpevarps-/Laxemarområdet har blivit riksintresse för slutlig förvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall. Kommunen säger att det är SKI:s uppgift att informera oss, SKI säger att det är kommunens uppgift. Efter vad jag förstår så finns det medel avsatta till kommunen för att de ska informera de närboende i dessa frågor. Detta är ett exempel på hur vi närboende hålls utanför.

Svar från SKI

Enligt miljöbalken åligger det SKI att utse riksintressen för slutlig förvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall. SKI är därmed skyldiga att samråda med SKB, berörda kommuner och länsstyrelser. SKI har dock varit tydlig mot Oskarshamns kommun att det åligger dem att ta kontakt med de närboende och informera om planerna och beslutet.

Svar från Oskarshamns kommun

Oskarshamns kommun beklagar att det inte anordnades ett riktigt samråd med närboende inför beslutet. Kommunen var emot att det inrättades ett område av riksintresse vid det tillfället. Sedan kom själva beslutet överraskande. Kommunen tyckte att de som har beslutat ska informera och därmed har det blivit brister i kommunikationen.

Fråga

Varför hade ni så bråttom med att utse riksintresseområden? Beslut om riksintresse kan komma att påverka oss som bor här idag, till exempel om man har ett företag och gjort investeringar.

Svar

SKI svarade att det är fel att säga att SKI har haft bråttom. SKI är skyldiga att utse områden av riksintresse för slutlig förvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall. Detta framgår i miljöbalken, som tillkom 1999. SKI har arbetat med riksintressefrågan sedan 2002.

SKI kan bara beklaga att diskussioner, information och samrådsmöten inte har hållits i den omfattning som efterfrågats. Detta ligger dock inte på SKI.

Fråga

Hur är med transmutation? Varför satsar ni inte på det?

Svar

SKB förklarade att använt kärnbränsle består av nuklider med olika halveringstid. En del har kort halveringstid, andra har lång halveringstid. Använt kärnbränsle är alltså farligt under lång tid. Syftet med transmutation är att minska den mängd av långlivade radionuklider som måste slutförvaras.

Transmutation betyder omvandling. Långlivade radioaktiva ämnen kan omvandlas till kortlivade eller stabila genom att de beskjs med neutroner i en kärnreaktor. Man skulle behöva driva reaktorer under cirka 100 år för att bli av med avfallet. För att processen ska nå sitt syfte fordras att de långlivade ämnen som ska transmutteras skiljs från kvarvarande uran. Upparbetning (och separation av olika ämnen) är därför en förutsättning för transmutation. Man talar därför ofta om separation och transmutation som ett begrepp. Sverige kommer antagligen aldrig att kunna bygga och driva en upparbetningsanläggning på egen hand, utan skulle i så fall bli tvungna att förlita sig på exempelvis Frankrike eller USA.

Det återstår ännu mycket forskning innan transmutation kan bli en användbar metod. I slutänden kommer det ändå att finnas ett avfall som vi på något sätt måste slutförvara.

Fråga

Hur länge ska inkapslingsanläggningen drivas? Är det 40 år?

Svar

SKB räknar med att inkapslingsanläggningen kommer att drivas under cirka 40 år. Anläggningen dimensioneras dock för 60 års drift.

Fråga

Det verkar som att SKB har monopol på information och forskning. Nyligen visades ett program på TV där transmutation togs upp. Varför pratar SKB bara om sin KBS-3-metod och inte alternativa metoder som transmutation?

Svar

SKB uppmuntrar och bidrar till annan forskning. Exempelvis finansierar SKB forskning om transmutation vid svenska universitet och högskolor (t ex KTH) med cirka 6 miljoner kr per år.

Fråga

Kan man inte sätta ner sensorer på kapslar så att man ser när de börjar läcka?

Svar

SKB:s metoder bygger på att inkapslingen ska vara säker så att inget läckage uppstår. SKB har dock funderat på lösningar med sensorer, men eftersom slutförvaret bygger på barriärtänkande är det av största vikt att dessa barriärers funktion bibehålls. Om vi börjar bygga in sensorer och dra ledningar kan vi riskera att dessa barriärer påverkas. Metoden ska vara säker, vilket innebär att monitoring inte ska behövas.

Fråga

Kan man verkligen förvara avfallet i evig tid? Vad händer om några kapslar är trasiga från början?

Svar

SKB utvärderar den långsiktiga säkerheten i säkerhetsanalyser. I dessa kommer bland annat att analyseras vad som händer om några av kapslarna går sönder.

Fråga

Vad händer om kapslarna rostar sönder?

Svar

SKB framförde att man genom forskning och studier vet att vissa material korroderar medan andra inte gör det. Vi vet att kopparkapseln inte kommer att korrodera i den kemiska miljö som kommer att omge den. Det mest troliga är att kopparkapseln endast kommer att korrodera lite på ytan under 100 000 - 1 000 000 år. I säkerhetsanalyserna analyseras dock även scenarier som innebär att kapslar går sönder innan dess.

Fråga

Det finns flera punkter där SKB har fått revidera sin uppfattning då ny kunskap kommit fram. Det borde därför finnas oberoende instanser, till exempel universitet, som forskar inom samma område. Jag efterfrågar mer oberoende forskning.

Svar

SKB framförde att man redan har ett samarbete med olika universitet.

Fråga

Det är dock så att forskningsvillkoren blir ju annorlunda om man får betalt av ett företag för att utföra forskning. Uppdragsforskning blir inte lika oberoende.

Svar

SKB framförde att den forskning som bedrivs måste vara trovärdig och väl underbyggd oavsett vem som finansierar den. SKB stöder att forskarna publicerar sig i vetenskapliga tidskrifter. Detta eftersom forskningsresultaten måste genomgå en oberoende granskning innan de publiceras, vilket bekräftar att forskningen är saklig och håller god kvalitet.

Fråga

Jag är orolig när jag hör flera kommentarer och frågeställningar här i kväll om att avfallet ska kunna plockas upp. Detta ställer väldigt stora krav på samhällsplaneringen. Det som är viktigt är att vi säkerställer att de som har ansvaret för att deponera avfallet gör det på ett säkert sätt så att det aldrig behöver återtas.

Svar

SKB instämmer i detta. SKB:s uppgift är att ta fram en metod för slutlig förvaring av använt kärnbränsle.

Fråga

Hur är det med provningar av kapseln? Kommer detta arbete att fortsätta efter att ansökan för inkapslingsanläggningen år 2006 är inlämnad?

Svar

SKB förklarade att arbetet med provningar av kapslar kommer att fortsätta efter att ansökan för inkapslingsanläggningen år 2006 är inlämnad. Hittills har vi bland annat utfört tryckprovningar där en kapsel utsattes för tre gånger så högt tryck som vi förväntar oss ska uppkomma på kapseln i slutförvaret. Kapseln höll.

SKI kompletterade svaret med att säga att de har ställt krav på SKB vad gäller ytterligare provning och tydligare redovisning.

Kommentar

Det verkar otroligt när ni säger att forskningen inte påverkas av den uppdragsgivare man har. Miljöorganisationerna vill därför avsluta med en kommentar riktad främst till myndigheterna: "Forskningen styrs för mycket av SKB".

4 Avslutning, Kommande samråd

Erik Setzman redogjorde för hur det fortsatta arbetet kommer att bedrivas samt hur de frågor som ställts under mötet och som inkommer efter mötet tas omhand.

De frågor som diskuterats under mötet kommer att redovisas i mötesprotokollet (detta dokument). Det finns möjlighet att lämna frågor och synpunkter under ytterligare två veckor inom ramen för detta möte. Frågor och synpunkter som inkommit till SKB senast 2 december kommer med i protokollet.

Nya samrådsmöten planeras. Nästa möte kommer under första halvan av 2006 och kommer att fokusera på redovisningen av alternativa metoder och lokaliseringar.

Avslutningsvis tackade Erik Setzman samtliga närvarande och framförde att SKB kommer att fortsätta arbeta med de frågeställningar som man fått med sig från detta möte och från tidigare mötestillfällen. Alla är också välkomna att ta kontakt med SKB om nya frågor dyker upp.

Presenterade OH-bilder finns i *bilaga B*.

Vid protokollet

Lars Birgersson

Svensk Kärnbränslehantering AB

Justeras

Ing-Marie Brunnsgård

Catharina Lihnell Järnhester

Justerarnas uppgift har varit att justera anteckningarna från samrådsmötet den 17 november, det vill säga kapitel 1-4 i detta dokument inklusive *bilaga B*. I kapitel 5 redovisas de frågor som inkom till SKB efter samrådsmötet, men inom ramen för mötet. Uppgiften har därför inte omfattat kapitel 5.

5 Frågor inkomna efter samrådsmötet

I underlaget till mötet och vid mötet framgick att skriftliga frågor och synpunkter som kommit inom två veckor efter mötet inkluderas i protokollet från mötet (detta dokument). I *bilaga C* redovisas de skriftliga synpunkter och frågor samt SKB:s svar, som inkom efter samrådsmötet, men inom ramen för mötet. *Bilagorna D – N* består av inkomna skriftliga synpunkter och frågor i sin helhet. *Bilagorna C- N* är gemensamma med protokollet från samrådsmötet i Forsmark den 14 november 2005.

Bilaga A1

Inkapslingsanläggningen

OH-bilder visade av:

Anders Nyström, SKB

Inkapslingsanläggning



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Lokaliseringsalternativ

Clab



Forsmark



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

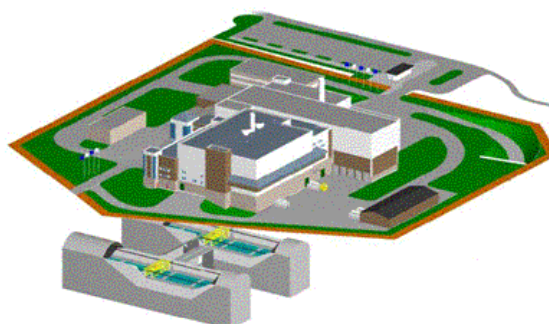
Inkapslingsanläggning

Jämförelse av alternativa lokaliseringar

	CLAB	Forsmark
Investeringskostnad	+	-
Driftkostnad	+	-
Rivningskostnad	=	=
Safeguards	+	-
Anläggningssäkerhet	=	=
Transportsäkerhet	=	=
Antal transporttillfällen med bränsle	-	+
Antal transporttillfällen med övrigt avfall	+	-
Återtag av kapslar p g a flytt av slutförvaret	+	-
Miljö – inre (jfr arbetsmiljö)	+	-

Inkapslingsanläggning

- Byggnadsvolym ca 150.000 m³
- Investering ca 2 miljarder
- Drifttid ca 40 år
- Ca 30 tillkommande tjänster



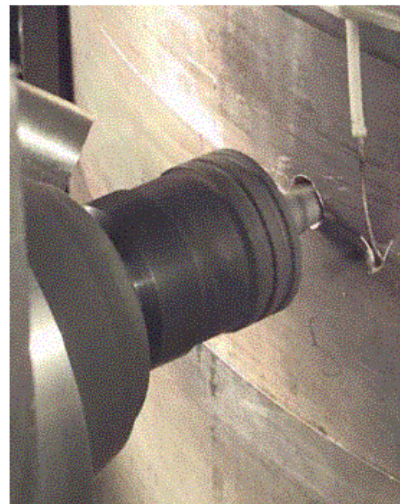
Kapsellaboratoriet



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Kapsellaboratoriet - Friktionssvetsning Friction Stir Welding

- Svetsprocessen har snabbt utvecklats till en nivå som väl motsvarar kraven avseende homogenitet och ytkvalitet
- Svetssystemet har erforderliga prestanda avseende styrning och kontroll av processen
- Svetssystemets tillförlitlighet och tillgänglighet är god
- Vald som referensmetod i inkapslingsanläggningen



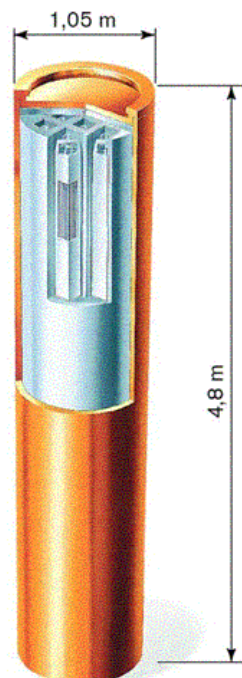
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Kapsellaboratoriet - Oförstörande provning

- Metoder för kontroll utvecklas både för svetsar och kapselkomponenter
- Olika kompletterande metoder används
 - Ultraljudprovning (phased array)
 - Digital röntgen
 - (Induktiv provning)
- Ett stort program för att fastställa tillförlitligheten i kontrollmetoderna pågår



Samråd Oskarshamn 2005-11-17



Kopparkapsel för BWR-bränsle

Beräknad vikt (ton):	
Kopparkapsel	7,6
Insats	13,9
Bränsleelement (BWR)	3,6
Totalt	25,1



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Kapseltillverkning augusti 2005

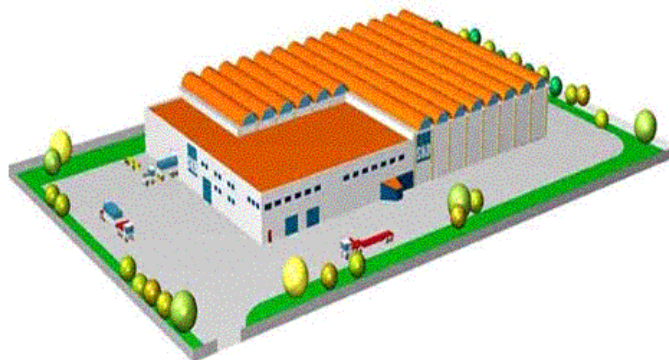
- Sömlösa kopparrör:
 - Extrudering (19+4*)
 - Dornpressning (4+2*)
 - Smide (4+2*)
- Smidda ämnen för lock och bottenar (>150)
- Gjutna insatser (33+11*)
- Sammansatta kapslar (13+3*)
 - *= Planerade



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

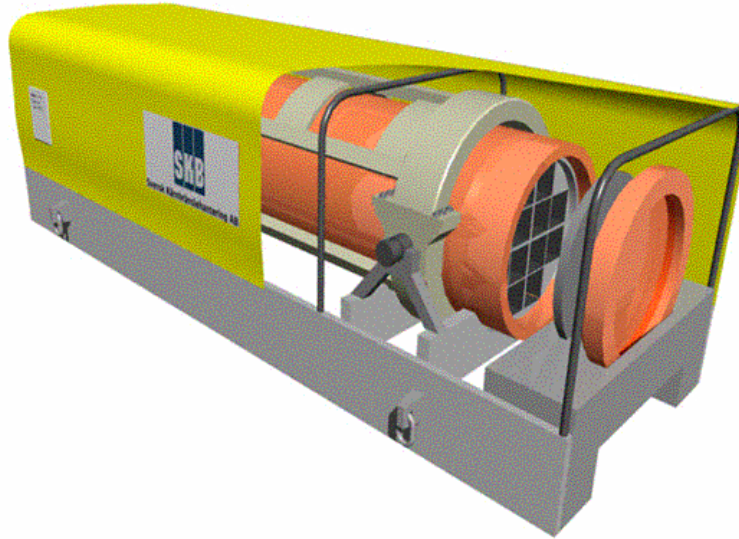
Kapselfabrik

- Start projektering 2009
- Finbearbetning
- Montage
- Kvalitetskontroll



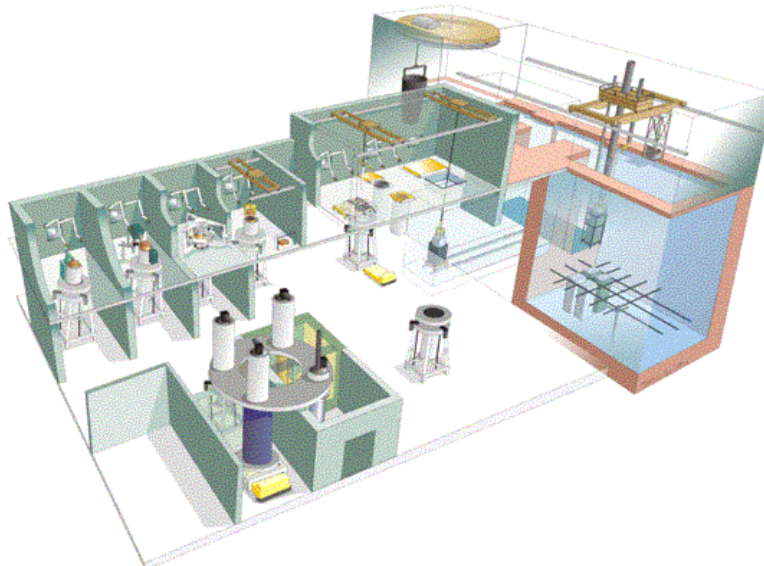
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Transportemballage



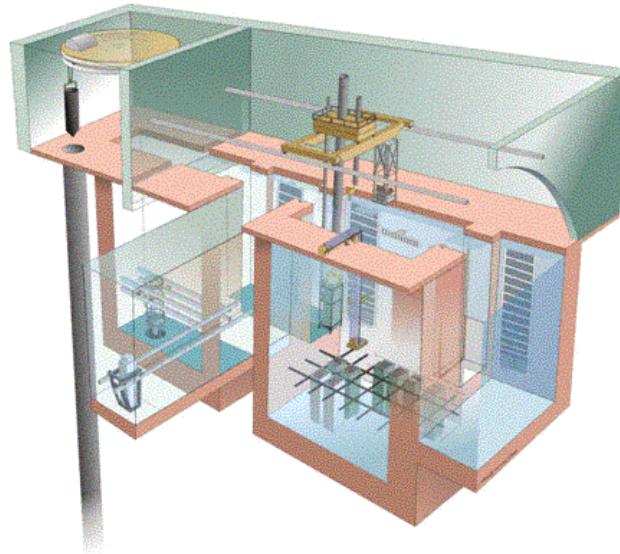
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning process



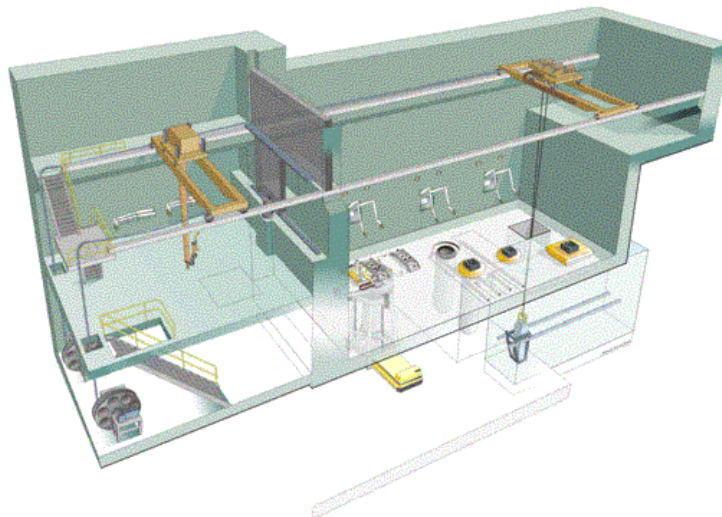
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Hanteringsbassäng



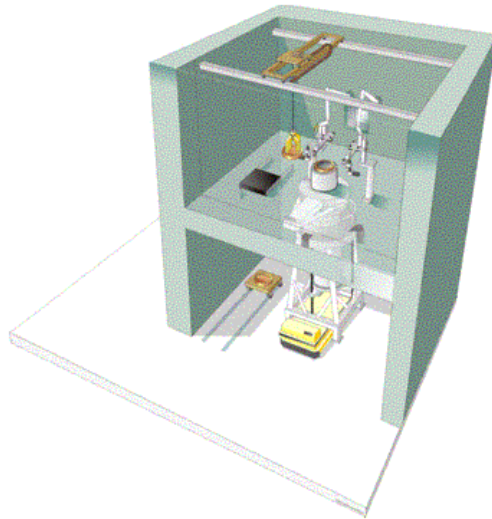
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Hanteringscell



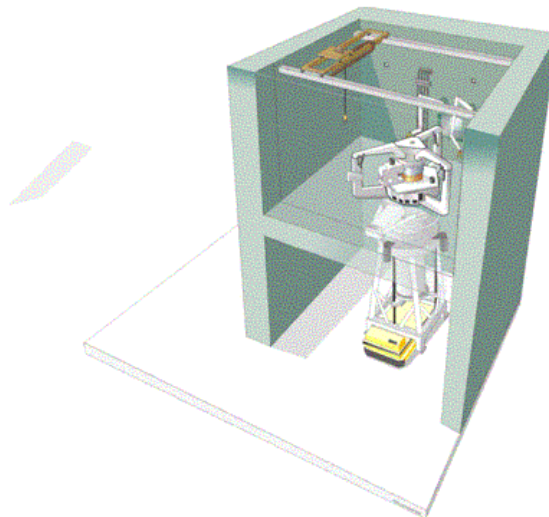
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Atmosfärsbyte



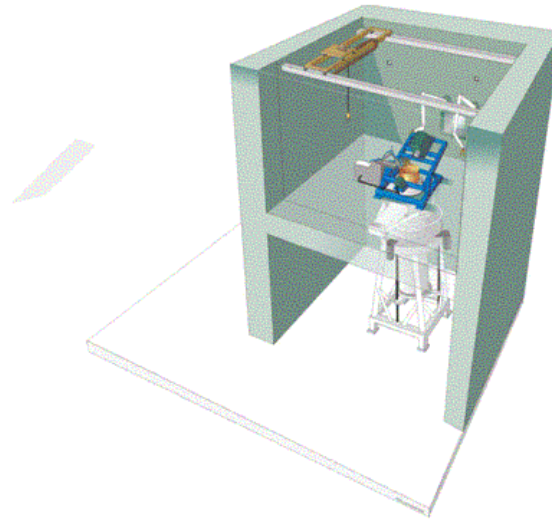
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Friktionssvetsning



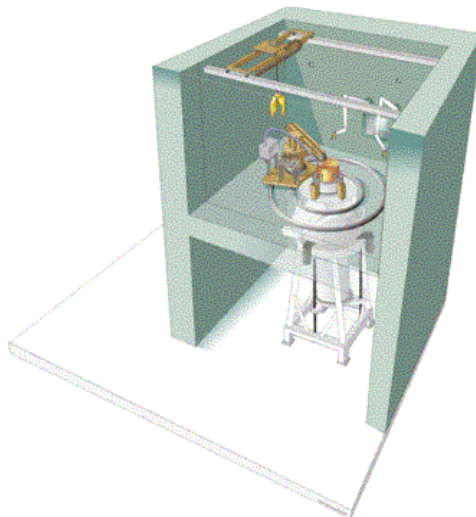
Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Oförstörande Provning



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning Maskinbearbetning



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Ansökan enligt Kärntekniklagen

- Preliminär säkerhetsredovisning
 - Allmän del
 - Systemdel
- MKB



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Ansökan enligt Kärntekniklagen

- Kravidentifiering och kravhantering
 - Krav enligt KTL
 - Krav enligt SSL
 - Krav enligt MB
- Anläggningsbeskrivning
- Planerings- och förprojekteringsskede - organisation, ledning, styrning
- Projekterings- och byggskede - organisation, ledning, styrning
- Redogörelse för hur de allmänna hänsynsreglerna uppfylls
- Säkerhetsgranskning



Samråd Oskarshamn 2005-11-17

Inkapslingsanläggning - Tidsplan

- Projektering, feb 2006
- Tillståndsansökan enligt KTL, mitten 2006
- Tillståndsansökan enligt MB 2008, gemensam med slutförvaret
- Byggstart 2010/2011
- Driftsättning 2016
- Provdrift 2017



Bilaga A2

Preliminär säkerhetsredovisning

OH-bilder visade av:

Anders Nyström, SKB

Kärnteknisk säkerhet och Inkapslingsanläggningen

Samrådsmöte 17/11 2005

Anders Nyström



Vad är kärnteknisk säkerhet...

Kärnteknisk säkerhet – att förhindra radiologiska olyckor
– att förhindra olovlig hantering

Uppnås genom:

- Bra teknik
- Effektiv organisation
- Rätt personer/kunnande
- Bra fysiskt skydd
- Samverkan mellan dessa delar



Definitioner

Enligt SKI föreskrifter 2004:1:

Radiologisk olycka: uppkommen brist i en barriär eller annat förhållande som medför spridning av radioaktiva ämnen, eller som ger upphov till stråldoser, utöver vad som är tillåtet vid normaldrift

Dvs: allt som går snett där man sprider radioaktiva ämnen eller ger otillåtna stråldoser till personal och allmänhet



Fler definitioner

- Flerbarriärprincipen
- Djupförsvarsprincipen
- Redundans

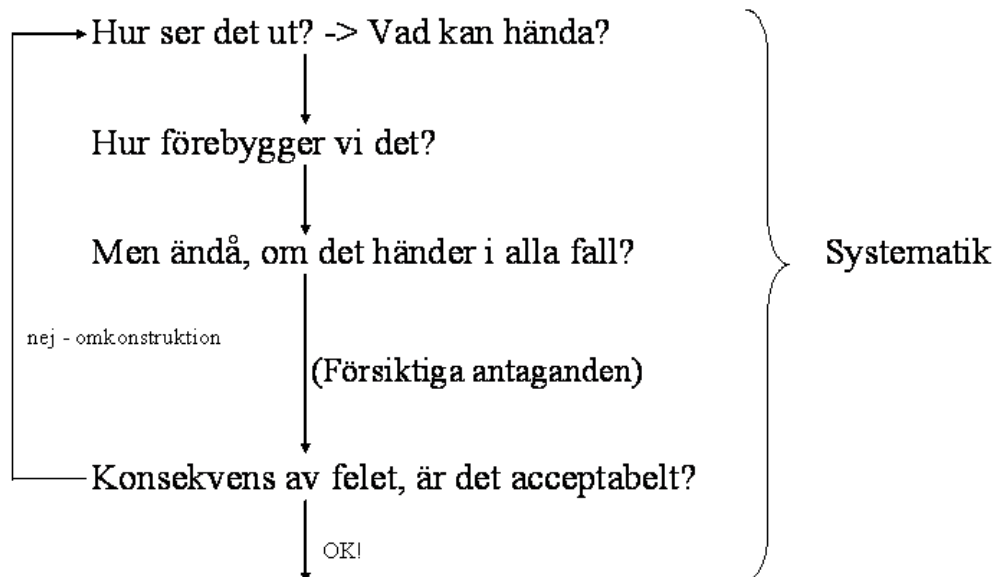


Djupförsvarsprincipen

1. Förebyggande
 - Bra konstruktion
2. Kontroll över störningar
 - Skyddssystem, övervakning
3. Kontroll över missöden
 - Säkerhetsfunktioner, förberedda åtgärder
4. Kontroll över / begränsning av haverier
 - Tekniska åtgärder, haverihantering
5. Lindrande av utsläpp
 - Beredskap, samverkan med samhället



Säkerhetsanalys – metodik...



Systematisk klassning

- Normaldrift
- Störningar – sådant som kan hända under anläggningens livstid (frekvens mer än 1 per 100 års driftid) t.ex nätbortfall
- Missöden – sådant som troligen inte händer under anläggningens livstid (frekvens mellan 1 per 100 år och 1 per 1 miljon års driftid) som vi ändå dimensionerar för, tex tappat bränsle
- Restrisker – sådant vi inte dimensionerar för (t.ex. kometnedslag)



Preliminär säkerhetsredovisning

- Kapitel 1 – Introduktion
- Kapitel 2 – Förlägningsplats
- Kapitel 3 – Krav och konstruktionsförutsättningar
- Kapitel 4 – Kvalitetssäkring och anläggningens drift
- Kapitel 5 – Anläggningsbeskrivning
- Kapitel 6 – Radioaktiva ämnen
- Kapitel 7 – Strålskydd och strålskärmning
- Kapitel 8 – Missödesanalys
- Kapitel 9 – Uppförande av anläggningen
- Kapitel 10 – Påverkan på CLAB



Säkerhetsredovisning - hantering

- Framtagning preliminär säkerhetsredovisning
- Primär och fristående säkerhetsgranskning
- **Granskning/godkännande av SKI/SSI**
- Förnyad säkerhetsredovisning inför provdrift tas fram
- Primär och fristående säkerhetsgranskning
- **Granskning/godkännande av SKI/SSI**
- Uppdaterad säkerhetsredovisning inför rutindrift tas fram
- Primär och fristående säkerhetsgranskning
- **Granskning/godkännande av SKI/SSI**
- Säkerhetsredovisningen skall vara ständigt aktuell



Inkapslingsanläggningen - karaktäristika

- Inga drivande krafter för spridning av radioaktivitet
- Enkla hanteringsmoment – flyttning, lyft, sortering
- Långsamma förlopp vid störningar och missöden
- Små mängder flyktiga radioaktiva ämnen



Störningar

- Bortfall av yttre nät
- Bortfall av ventilation
- Bortfall av kylning
- Bortfall av processdator
- Operatörsfel t.ex. lyft av bränsle ur bassäng
- Översvämning
- Aktivitetsläckage
- Brand



Missöden

- Brand av större omfattning
- Hanteringsmissöden t.ex. tappat bränsle
- Operatörsfel som kan skada bränslet
t.ex samtidig lyft och sidoförflyttning i
hanteringscell
- Kriticitet
- Brister i fysiskt skydd som medför
allvarligt hot



Kom ihåg...

- Enkel anläggning och process
- Små konsekvenser utanför anläggningen
- Det är inte SKB som avgör om det är säkert – det är myndigheterna och regeringen

Bilaga A3

Miljökonsekvenser och MKB-dokument

OH-bilder visade av:

Helén Andersson, SKB

OH-bilder visade av:

Erik Setzman, SKB

Planering för inlämnande av tillståndsansökningar



OH-bilder visade av:

Björn Nyblom, moderator

Förslag till dagordning

- Myndigheternas roll i samrådsprocessen – **SKI/SSI**
- Frågor och diskussion, med avbrott för kaffe
- Mötet avslutas senast klockan 21



22

November 2005

Justering av mötesanteckningarna

SKB kommer att skriva anteckningar från mötet.

Anteckningarna kommer att läggas ut på SKB:s webbplats samt ingå i årsrapport och samrådsredogörelser.

Vill mötet utse justeringsmän?



24

November 2005

OH-bilder visade av:

Josefin Päiviö Jonsson, SKI

SKB:s samrådsmöte inkapslingsanläggning

**Josefin Päiviö Jonsson
Statens kärnkraftinspektion**



1 2006-01-20 Samrådsmöte IN KA

Om SKI

- SKI övervakar all kärnteknisk verksamhet i Sverige
- Kärnteknisk verksamhet i Sverige regleras främst av kärntekniklagen och den är utgångspunkten för SKI:s arbete.
- Det är regering, riksdag och ytterst svenska folket som är SKI:s uppdragsgivare.
- Verksamheten finansieras genom en avgift som tillståndshavarna betalar.



2 2006-01-20 Samrådsmöte IN KA

SKI och kärnavfall

- ansvarar för frågor som rör säkerheten vid behandling, hantering, lagring och slutförvaring av kärnavfall och använt kärnbränsle.
- granskar och inspekterar kärnavfallsanläggningar.
- granskar och har löpande tillsyn över Svensk Kärnbränslehantering AB:s program för slutförvaring av använt kärnbränsle.
- övervakar att pengar avsätts för framtida kostnader för slutförvaring av använt kärnbränsle m.m.
- tar initiativ till forskning och utveckling inom området.

3

2006-01-20

Samrådsmöte IN KA

SKI

SKI och inkapslingsanläggning

- SKB ansöker enligt kärntekniklagen om att få uppföra, inneha och driva en inkapslingsanläggning för använt kärnbränsle
- Ansökan innehåller en MKB samt teknisk dokumentation som SKI behöver för att kunna bedöma säkerheten i den kommande anläggningen
- SKI skickar ansökan på remiss till en rad instanser och SKI redovisar remissvaren i sitt yttrande till regeringen
- SKI granskar ansökan och yttrar sig till regeringen som fattar slutligt beslut

4

2006-01-20

Samrådsmöte IN KA

SKI

OH-bilder visade av:

Tomas Löfgren, SSI

Samråd om inskapslingsanläggning

Tomas Löfgren
Johanna Sandwall



Allmänt om SSI roll

- SSI är central tillsynsmyndighet över strålskyddet i landet
- SSI tillämpar strålskyddslagen och förordningen
 - Allmänna krav och principer
 - Mandat att meddela föreskrifter och ställa villkor, inspektera



SSI:s roll i kärnavfallsfrågan

- **Före ansökan**
 - Deltar i samråd, granskar och lämnar yttranden över FUD-program etc
- **Vid ansökan**
 - Granskar, kräver kompletteringar, ställer strålskyddskrav
- **Efter ansökan**
 - Följer upp, inspekterar, kan ställa ytterligare krav

OH-bilder visade av:

**Sven Andersson,
länsstyrelsen i Kalmar län**

Samråd 6:4

- **Ändringar: 6:4**
- **..... skall samråda med länsstyrelsen, tillsynsmynd och särskilt berörda**
- **Fortsatt samråd m andra statliga mynd. kommuner mfl. enl 4a o 5 §§. Vem pekar ut vilka som VU ska samråda med? Lst!?**
- **.....uppgifter om verksamheten skall lämnas till länsstyrelsen, tillsynsmynd och särskilt berörda**

Samråd 6:4

- **Ändring 6:5**
- **Länsstyrelsen skall verka för att MKB:n får den inriktn. och omfattn. som behövs för tillståndsprövningen.**
- **Om MKB-förordn Bil 1 Inget beslut? Men besked?!**
- **Om MKB-förordn Bil 2 Beslut!**

Samråd 6:4

- Ändring 7§
- Lägre krav på MKB för verksamheter med EBMP
- Högre krav på MKB för verksamheter med BMP, se MKB-förordn 7§ pkt 1-5
- Länsstyrelsen ställer krav på redovisning av alternativa utformningar inom samrådet.

OH-bilder visade av:

Erik Setzman, SKB

Vad händer efter detta möte?

- Synpunkter som inkommer inom 2 veckor (den 2 december) redovisas i dokumentationen från mötet.

Kommande möten

- Våren 2006, redovisning av alternativa metoder och lokaliseringar.



28

November 2005

Planerade möten

2005 November	2006 Våren	2006 Våren	2006 Hösten¹⁾	2007 Våren¹⁾	2007 Hösten¹⁾	2008 Mars²⁾
Allmänt möte	"Esbo"	Allmänt möte	Allmänt möte	Allmänt möte	Allmänt möte	Allmänt möte
Avslut Inka KTL 2006 MKB Inka	Beror på svaren	Redovisning av alternativa lokaliseringar & metoder i MKB	Aktuella utredn. om natur, kultur, boende-, hälsa mm. Bedömda miljökonsek- venser	Inka & Clab integrerat	Aktuella utredn. om natur, kultur, boende-, hälsa mm. Bedömda miljökonsek- venser	Sista mötet för Slut KTL & system MB Preliminär MKB 2008
Innehåll MKB 2006 samt utdrag om miljökonsek- venser	Beror på svaren	Lokaliserings- arbetet & delar från alternativredo- visningen	Valda delar ur befintlig MKB + aktuella underlag	Speciellt framtaget underlag	Valda delar ur befintlig MKB + aktuella underlag	Preliminär MKB

1) Under perioden maj – augusti kommer ett möte att arrangeras för att ge fritidsboende möjlighet att ställa frågor

2) Även efter att samrådet formellt stängt kan informationsmöte arrangeras för fritidsboende



29

November 2005

Ny "miljö/MKB"-sida på Webben

- Löpande information om hur arbetet med MKB och utredningar fortskrider
- Vilka utredningar som är på gång, när de är klara och hur resultaten kommer att användas
- Sammanfattningar från genomförda utredningar
- När ges tillfälle att samråda eller diskutera kring upplägg och resultat
- Synpunkter tas tacksamt emot!