



DokumentID 1196794	Version 1.0	Status Godkänt	Reg nr	Sida 1 (10)
Författare Catherine Demery			Datum 2009-02-15	

Expertmöte projektering 2009-02-12

Deltagare:

För SKI Öivind Toverud
Bengt Hedberg
Ove Stephansson
Patrik Borg
Göran Dahlin
Fritz Kautsky (efter lunch)
Stig Isaksson (efter lunch)

För SKB Olle Olsson – OO
Ingrid Aggeryd – IA
Magnus Westerlind - MaW
Eva Widing – EW
Catherine Démary – CDe
Rolf Christiansson - RC
Martina Sturek – MS
Johan Andersson - JAn
Kjell Mårtensson - KM
Annika Larsson – ALa
Leif Lagerstedt - LeL
Fredrik Nilsson - FNN
Stig Pettersson – StP (efter lunch)
Marie Skogsberg – MSk (efter lunch)
Per Grahn – PG (efter lunch)
Per-Olof Lindberg (under Stig P presentation)
Sverker Nilsson – Avd S
Marika Westman – Avd S

1 Presentation

En presentation av mötesdeltagarna gjordes.

2 Inledning (OO)

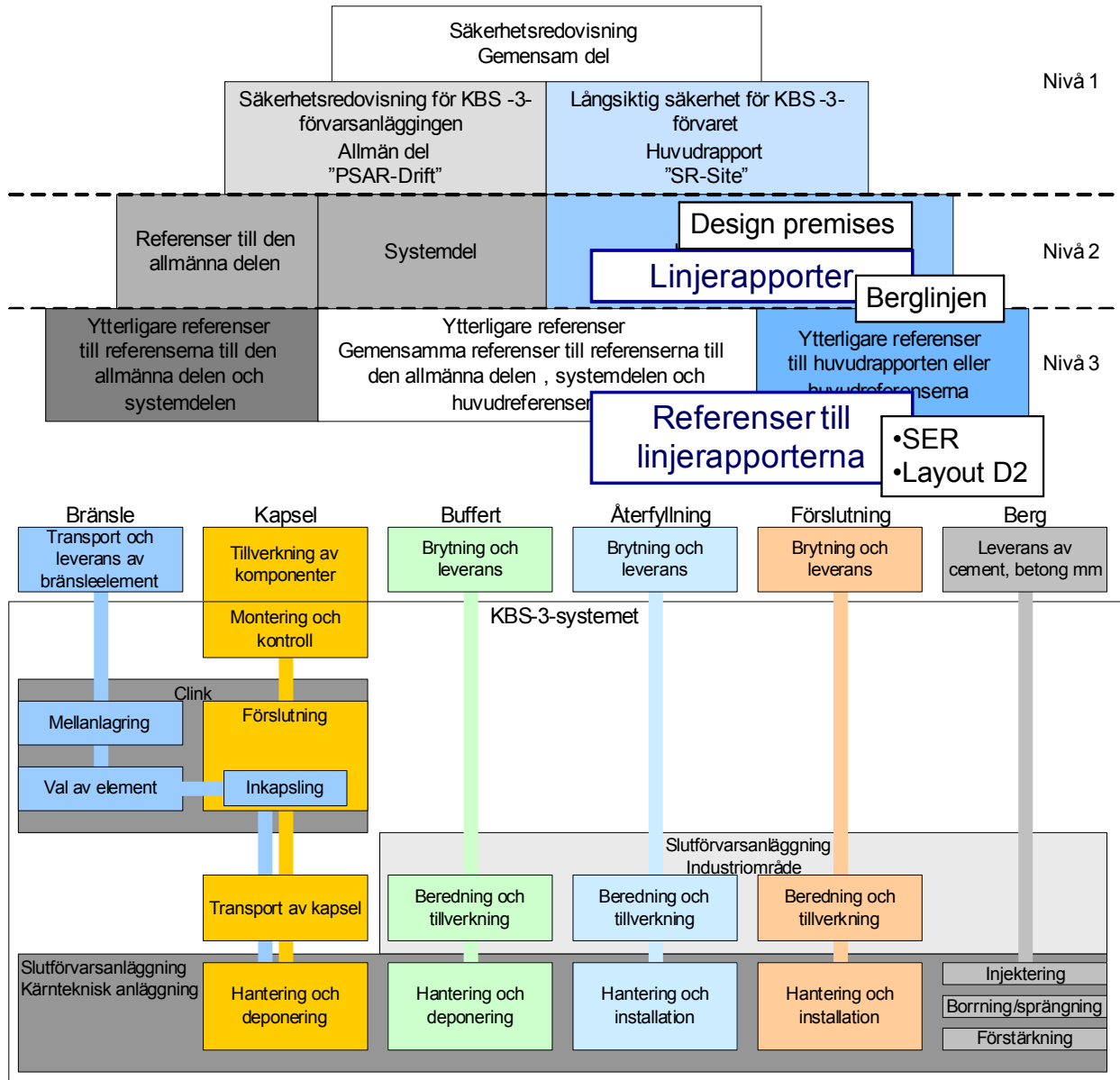
OO hälsade alla välkomna till dagens expertmöte. Fokus idag är anläggningsprojektering. Syftet är att uppdatera SSM om projekteringsläget och var SKB och Kärnbränsleprojektet står idag.

OO startade mötet med att ge lite information om säkerhetsredovisningen. OO påpekade den tydliga kopplingen som finns mellan projektering och långsiktig säkerhet. Det är dokumentet ”design premises från SR-Can” som specificerar kraven med avseende på långsiktig säkerhet. Dessa krav tillsammans med övriga krav presenteras i linjerapporterna . Det arbete som behövs i respektive linje för att nå initialtillståndet beskrivs också i linjerapporterna.

Svensk Kärnbränslehantering AB

Box 250, 101 24 Stockholm
Besöksadress Blekholmstorget 30
Telefon 08-459 84 00 Fax 08-579 386 10
www.skb.se
556175-2014 Säte Stockholm

På fråga från SSM redovisades följande bilder som tydliggör säkerhetsredovisningens och linjerapporternas struktur.



3 Föregående protokoll (OO)

SSM påpekade några synpunkter från föregående protokoll från Expertmöte Projektering 2007-12-03. Några meningar var bl.a. inte kompletta. OO tog på sig uppdraget att justera upp föregående protokoll.

4 Lägesrapport Projektering D2 (EW)

Eva gav en lägesrapport för projektering layout D2. Det är det projekteringssteget som kommer att bli underlag till Ansökan. Redovisningen sammanfattas i bifogad PowerPoint presentation.

Eva beskrev projekterings styrande dokument och förutsättningar för Projektering D2 samt den planerade rapporteringen. En redovisning gjordes också av projekt mål för Projektering Slutförvars D2 som är att:

- Projektera en slutförvarsanläggning i Forsmark och Oskarshamn, layout D2, som underlag till ansökan
- Förbereda underlag för byggskedet

Arbetet som utförs inom projektering blir underlag till Säkerhetsredovisningen i form av referenser till SR-Site (bergprojektering, referensutformning, referensverksamheten, teknikutveckling) samt referenser till PSAR Drift (Anläggnings- och systemprojektering). Arbetet blir också underlag till MKB för att ta fram alternativa lösningar vid platsanpassning av anläggning och system samt sammanställningar av påverkan och effekter från verksamheten. Slutligen blir arbetet underlag till byggskedet.

Projekteringsarbetet kommer att resultera i flera olika rapporter. Nedan redovisas ett antal.

Bergprojektering, Forsmark respektive Laxemar

- Site Engineering Report
- Layout, Injektering
- Bergförstärkning
- Slutrapport inklusive risker

Anläggningsdokumentation, Forsmark respektive Laxemar

- Anläggningsbeskrivning
- Teknisk beskrivning
- Fysisk Skyddsplan
- Branddokumentation
- Avvecklingsplan
- Systembeskrivningar

SSM undrade vad CECR står som förkortning för?

Svar (SKB): Construction Experiences Compilation Report. Huvudmålet med rapporterna är att sammanställa byggerfarenheter från undermarksarbeten utförda på Simpevarpshalvön, Äspö och i Forsmark, dvs. på båda platserna. Rapporterna har följande nummer:

R-07-66 Construction experiences from underground works at Oskarshamn. Compilation report (CECR)

R-07-10 Construction experiences from underground works at Forsmark. Compilation report (CECR)

Sambandet mellan Design premises från SR-Can, SR-Site och referensutformning redovisades, se bild nedan. Bilden beskriver det iterativa förfarandet som projekteringsprocessen innebär. Resultat från SR-Can (utvärdering bla av projektering D1) har omsatts i uppdaterade konstruktionsförutsättningar vilka ligger till grund för både linjerapporter och projektering D2. Detta i sin tur resulterar i referensutformningen som motsvarar initialtillståndet, och allting kommer att utvärderas i SR-Site. Denna iterativa process kommer att fortsätta in i utförande- och driftskedet.

SSM undrade hur återkoppling till SR-Can sker när resultaten från SR-Site kommer?

Svar (SKB): De nya analyserna som gjorts efter SR-Can har resulterat i modifiering av vissa krav jämfört med vad som gällde för SR-Can. I SR-Site görs en utvärdering av kravuppfyllelse, BAT mm. Slutsatserna från SR-Site tar vi med oss till nästa steg som vi då får arbeta vidare med.

Fråga (SSM): Återkommer man aldrig till SR-Can?

Svar (SKB): SR-Can lämnas och nästa steg blir SR-Site. SKB har dock behövt komplettera en del analyser i SR-Can eftersom SKB fått ny kunskap.

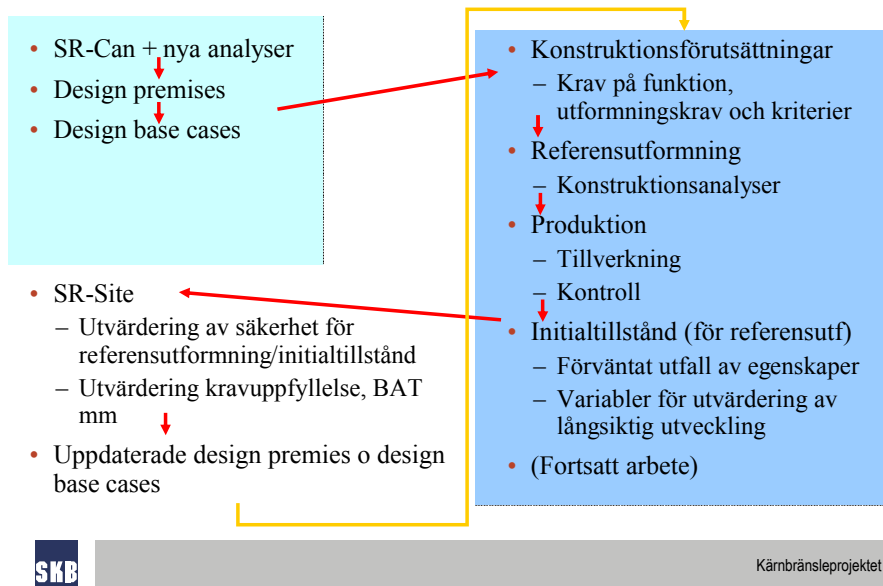
Fråga (SSM): Kommer den slingan i bilden (se nedan) att köras ett varv innan Ansökan lämnas in?

Svar (SKB): Nej den avslutas med SR-Site. Slingan kommer att köras igenom i samband med kommande säkerhetsanalyser.

Fråga (SSM): Ska alla projekteringsrapporter vara klara under detta år?

Svar (SKB): Ja. Många rapporter är även identiska på båda platserna.

Långsiktig säkerhet och referensutformning



5 Referenser till Linjerapporter och SR-Site

5.1 Referensutformning (ALa)

Annika presenterade referensutformningen.

Arbetet med Layout D2 har inneburit några förändringar sedan förra expertmötet december 2007, t.ex. så har avståndet mellan schakten ökat pga. att det behövs mera utrymme ovanmark. Avstånd mellan hallarna har ökat då SKB vill ha en större flexibilitet.

Annika beskrev att referensutformningen stödjer verksamheten i anläggningen så att önskad säkerhet uppnås. Referensutformningen ger gemensamma förutsättningar för Projektering, Långsiktig säkerhet, Miljökonsekvensbeskrivning och Teknikutveckling.

Referensutformningen dokumenteras och versionshanteras med text och ritningarna. I oktober 2008 gjordes en teknikfrys av layout D. Denna teknikfrys dokumenteras i referensutformningen, linjerapporter och systembeskrivningar.

Referensutformningen kommer att delas in i två delar:

- Referensutformning
- Referensverksamhet

SKB fokuserar på att samla ihop allt material och få det spårbart. SSM höll med om att detta är väldigt viktigt.

5.2 Referensverksamhet (LeL)

Leif presenterade referensverksamheten. Redovisningen sammanfattas i bifogad PowerPoint presentation.

Referensverksamhetens delar finns sedan tidigare beskriven i flera olika typer av dokument. Bergarbete inklusive detaljundersökningar, deponeringsarbete och hantering och tillverkning av buffert och

återfyllning redovisas i referensverksamheten. SKB arbetar nu med att sammanställa allt material i ett gemensamt dokument.

Leif påpekade också att linjerapporterna beskriver hur det initialtillstånd som definierats i säkerhetsanalysen skall åstadkommas.

Linsågning ingår inte längre i referensverksamheten.

Referensverksamhetens utgår från följande styrande underlag:

- Dimensionerande deponeringstakt: 200 kapslar/år
- Planerad deponeringstakt: 150 kapslar/år
- Linjerapporter (långsiktig säkerhet)
- Säkerhet och strålskydd under drift

SKB föreslår att följande principer för hantering av sprängämnen skall tillämpas:

- SSE och i lämplig omfattning patronerat sprängämne föreslås användas
- Förvaring av kemikalier och sprängämnen ovan mark
- Endast den mängd sprängämnen som behövs för en etapp tas ned
- Transport av sprängämnen separeras från transport av kapsel både fysiskt och i tiden
- Noggrann bokföring av förbrukning av sprängämnen

Fråga (SSM): Vad är anledningen till att SKB har släppt linsågning som metod?

Svar (SKB): Pga. att det är en dyr och omständlig metod. Det finns också tveksamhet när det gäller genomförbarheten av tekniken. De experiment med försiktig sprängning som genomförts på Äspö har också varit framgångsrika vilket gör att SKB anser att kraven kan innehållas vid försiktig sprängning av sulan.

Fråga (SSM): Är det transport i hiss eller ramp när det gäller sprängämnen?

Svar (SKB): Sprängämnen kommer att transporteras via hissen.

Fråga (SSM): Hur mycket har man analyserat processen vid inplacering av buffert och deponering av kapseln? Vad ligger bakom cykelanalyser, simuleringar, beräkningar osv.?

Svar (SKB): I projektering D2 har vi gjort simuleringar av tidsåtgång för deponering och återfyllnad, vad varje återfyllnadsblock tar i tid att placera. Erfarenheter från försök i Äspö har legat till grund för tidsuppskattningarna.

Fråga (SSM): Hur mycket underlag har SKB på benen för att påstå sig klara 200 kapslar per år? Finns det någon rapport som är underlag för detta?

Svar (SKB): De analyser som är gjorda kommer att presenteras i slutrapporten. Dock kommer dessa inte att beskrivas i detalj. Osäkerheter finns exempelvis vid hantering av inläckande vatten. Inom återfyllnadsprocessen finns också en del tidskrävande moment. För att klara 200 kapslar per år kommer SKB att behöva arbeta parallellt i flera tunnlar.

Fråga (SSM): Vad innebär ”packad bentonit”?

Svar (SKB): Det innebär att man packar pellets för att få ett avjämnat tunnelgolv så att man får en bädd att stapla block på.

5.3 Observationsmetoden i praktiken (RC)

Rolf beskrev Eurocode och observationsmetoden och hur den är tänkt att fungera i praktiken. Redovisningen sammanfattas i bifogad PowerPoint presentation.

Boverket är huvudansvarig för Eurocode i Sverige, men Vägverket är föreskrivande myndighet för tunnlar.

Fråga (SSM): INSITE är väldigt intresserade över var SKB befinner sig i utvecklingen av ett program för detaljundersökning.

Svar (SKB): Senast i slutet av detta år kommer SKB att ha tagit fram ett detaljundersökningsprogram. Detta skall även med i Ansökan.

Fråga (SSM): Ska Boverket eller någon annan kontrollera vad SKB skall göra under mark?

Svar (SKB): SKB gör bedömningen att det inte är aktuellt med någon tillsyn från Boverket. Förutom SSM:s tillsyn förväntas tillsyn avseende brandskydd och arbetsmiljö samt Länsstyrelsen som tillsynsmyndighet för miljö.

SSM påpekade att anläggningsinnehavaren i enlighet med kraven på kärnämneskontroll är skyldig att informera Euratom om att en slutförvarsanläggning skall uppföras. Detta bör göras när SKB valt plats för att IAEA ska ges möjlighet att ta fram baseline innan uppförandet av anläggningen inleds.

Inom IAEA pågår arbete med framtagning av riktlinjer för kärnämneskontroll samt monitorering. SSM medverkar i detta arbete. Posiva och SKB är sakkunniga.

5.4 Bergprojektering D2 och Site Engineering Report (SER) (RC)

Rolf beskrev också projekteringsresultat inklusive underlag till berglinjen och de andra linjerna samt SR-Site. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

Fråga (SSM): Påverkar avståndet mellan kapslarna temperaturkriteriet?

Svar (SKB): Dimensioneringen bygger på en strategi där temperaturkriteriet (max 100 °C i bufferten) är styrande. Denna strategi görs från de konstruktionsförutsättningar som erhållits från SR-Can. SKB kommer att anpassa kapselavståndet till de termiska egenskaperna. Minsta ansatta kapselavstånd är 6 m och tunnelavståndet 40 m. Layouten kan i nästa skede optimeras med hänsyn till de termiska egenskaperna, t.ex. kan tunnelavståndet minskas för att få plats med flera kapslar.

Fråga (SSM): Vid platsval, kommer det att vara nuvarande projekteringskonsulter som fortsätter arbetet på platsen?

Svar (SKB): Det är inte alls säkert. En ny upphandling kommer att göras inför nästa projekteringsetapp efter platsval.

Fråga (SSM): På INSITE mötet redovisade Assen att bortfallet i Forsmark kunde bli mer än 30 %. Stämmer detta? Detta skulle innebära att man inte får plats med 6000 kapslar utan man skulle behöva gå utanför den föreslagna layouten.

Svar (SKB): 30 % bortfall är det största bortfallet som beräknas kunna bli och sannolikheten för det bedöms som liten. Det finns ett område som ligger utanför den redovisade layouten som skulle kunna undersökas och ev användas.

Fråga (SSM): Har SKB studerat påverkan från värme och värmegenerering i anläggningen, t.ex. på ventilationen, på grund av uppvärmning av berget från deponerade kapslar?

Svar (SKB): SKB har frågan under utredning.

Fråga (SSM): Har inte SKB funderat på att byta plats på konsulterna inom bergprojektering och sedan göra känslighetsanalyser för motsvarande plats, dvs. Tyréns gör för Oskarshamn och VPC för Forsmark.

Svar (SKB): SKB har funderat lite på detta men det är inte gjort.

Fråga (SSM): Varför markeras jämförelse med 2D Kirsch solution så djupt i deponeringshålet?

Svar (SKB): 2D lösningen för deponeringshål är mest relevant i dess djupare del pga sekundärspänningsfältet från tunneln.

Fråga (SSM): Tas någon hänsyn till förekomst av sprickor vid analys av bergmassans spjälkning?

Svar (SKB): SKB anser att initieringen av spjälkning sker på randen till en öppning. Spjälkningen anses ske i det intakta berget. Frågan om bergmassans mer storskaliga respons analyseras i SR-Site.

Fråga (SSM): Kommer SKB göra någon etappvis uppdatering av Site descriptive model under byggandet av anläggningen?

Svar (SKB): Planerna är inte fastlagda än. SKB har övervägt en uppdatering av uppdatering av platsmodellen som underlag för planering av försvarsnivån och det första deponeringsområdet.

SKB behöver också mer data för att bygga t.ex. schakten. På den valda platsen så kommer det att göras fler undersökningar i anslutning till schaktläget och inom den delen så uppdateras modellen. Dessa "byggundersökningar" beräknas kunna inledas under slutet av 2009. Syftet är i första hand att få fram ett upphandlingsunderlag och resultaten kommer inte att ingå i Ansökan.

6 Anläggningsbeskrivning och Avvecklingsplan (KM)

Kjell beskrev anläggningens utveckling under D2 samt framtagandet av anläggningsbeskrivningen och avvecklingsplanen. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

I arbetet med layout D2 har det skett en del förändringar sedan expertmötet december 2007. En justering har bl.a. gjorts av lägen för drift och centralområdena efter resultat och krav från bergprojekteringen. Det har även skett layoutjusteringar efter inkommet resultat/krav från systemprojektering, ändrad referensutformning, ändringar av styrande dokument, ny teknikutveckling samt ökad kunskap om verksamheter.

En förtydligande har gjorts av vad avvecklingsplanen innefattar. Avvecklingsplanen redovisar rivning men enbart information om förslutning. Det är linjerapporten som redovisar själva förslutningen.

Fråga (SSM): Återfyllnad av deponeringstunnlar, är detta en del av avvecklingen eller förslutningen?

Svar (SKB): Ingetdera, återfyllning av deponeringstunnlar är del av rutinmässig drift. Förslutning är en del som behövs för att åstadkomma ett säkert slutförvar. Verksamheten avvecklas innan man har förslutit anläggningen. Förslutning beskrivs också i linjerapporterna då det har påverkan på kärnsäkerheten.

7 Referenser till PSAR Drift

7.1 Systemprojektering (ALa)

Annika presenterade systemprojekterings arbete under D2. Hon inledde med att förklara skillnaden på begreppen slutförvaret och slutförvarsanläggningen. Slutförvaret blir det först när vi har förslutit och avvecklat anläggningen. Slutförvarsanläggning heter det under projektering, bygge och drift. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

Fråga (SSM): Är det fortfarande kapseltransporter i ramp som gäller?

Svar (SKB): Ja, det är det.

Fråga (SSM): Grupper med system. Varför delar man in det på detta sätt, dvs. i 100, 200 grupper osv.?

Svar (SKB): SKB har valt den uppdelning som finns inom andra anläggningar inom bl.a. SKB, Posiva och kärnkraftbranschen som grund.

SSM anser att SKB borde ägna denna fråga en tanke och se om denna indelning är den mest optimala. Exempelvis avseende hantering av berget.

Fråga (SSM): Hur hanterar SKB berget?

Svar (SKB): SKB styr upp det i berglinjerapporterna. SKB har försökt att ta fram en systembeskrivning för berg med detta blev inte logiskt att beskriva berget i den struktur som systembeskrivningarna har. Bergutrymmena skulle kunna beskrivas genom hänvisning till linjerapporterna.

Fråga (SSM): Varför kallar SKB det för en PSAR-drift? Det är ju en preliminär säkerhetsredovisning som ni lämnar in.

Svar (SKB): Det är bara ett arbetsnamn.

7.2 MTO (FNN)

Fredrik presenterade MTO arbetet inom Projekteringen. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

Definition MTO: I komplexa system samverkar Människor, Teknik och Organisation. Detta samspel benämns MTO och är ett kunskapsområde om vad som påverkar funktionsförmågan hos människor, grupper och organisationer.

Syfte med MTO är att skapa förutsättningar att integrera MTO-frågor i processer kopplade till slutförvarsanläggningen.

Målet är att stödja och dokumentera projekteringsarbetet med att skapa en säker och funktionell anläggning och arbetsplats.

Följande MTO strategi är framtagen inom Projektering Slutförvar:

- Slutförvarsanläggningen med system och processer ska utformas för att ge hög säkerhet med hänsyn till människans förutsättningar och förebygga arbetsskador, tillbud och olyckor.
- Detta ska innefatta organisatoriska faktorer som dokumentation, arbetsprocesser, utbildning och kompetens kopplade till system och processers kravbild.
- Utformning ska ta hänsyn till anläggningens livscykel, utbyggbarhet, olika driftlägen vid underhåll, kontroll och provning samt olika driftstörningar.

Fråga (SSM): Har motsvarande arbete gjort för Inkapslingsanläggningen?

Svar (SKB): Ja, en strategi är framtagen och finns med i Ansökan. Den skiljer sig dock lite från den MTO strategi som Projektering Slutförvar skrivit.

7.3 Fysiskt Skydd (StP)

Stig P presenterade arbetet med att ta fram fysiskt skydd för slutförvarsanläggningen. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

Slutförvarsanläggningen utgör en klass 2 anläggning enligt SSMFS 2008:12.

Stig P redovisade de specifika förhållanden för slutförvarsanläggningen som enligt SKB bör beaktas:

1. Uppförandet av slutförvarsanläggningen kommer att pågå under cirka 7 år. Under denna period planeras:
 - Säkerhetsprovning av personal.
 - All personal och fordon kommer att förses med RFID-taggar.
 - Kontroll av fordon och gods planeras inte under uppförandeskedet.
2. Full omfattning av identifiering/avsökning och kontroll av fordon och gods enligt SSMFS 2008:12 planeras ske i samband med driftsättningen av slutförvarsanläggningen. Avsökning av anläggningen sker före driftsättning och det fysiska skyddet kommer att anpassat efter SKI-PM 03:07 (DH).
3. I slutförvarsanläggningen förekommer enbart extern strålning och ingen luftburen aktivitet eller kontamination. Naturlig strålning från radon kommer dock att finnas. Behovet att kontrollera personalen med avseende på kontamination eller att de för med sig till exempel kontaminerade verktyg när de lämna bevakat område finns inte.

4. Krav på kärnämneskontroll under driftskedet innebär krav att säkerställa att det inte finns några hemliga rum eller att kärnämnen kan föras ut ur slutförvarsanläggningen utan att upptäckas.

Fråga (SSM): Kommer det att finnas någon bevakningscentral?

Svar (SKB): Detta är fortfarande en öppen fråga, ev kan en gemensam central ordnas för SKB:s anläggningar på vald plats eller så kan centralen placeras på annan plats. SKB får återkomma med information kring detta.

SSM: SSM påpekade att föreskrifterna inte är särskilt utvecklade avseende vilken information som skall vara skyddad. Detta kommer SSM att utveckla framöver.

SKB förtydligade sina intentioner: Fysisk skyddsplan är ett öppet dokument på SKB för utbildning osv. Bilaga om tekniska lösningar avseende fysiskt skydd är dock hemligt. Anläggningsbeskrivningen för slutförvarsanläggningen avses också bli öppen dokumentation.

7.4 Kärnämneskontroll (PG)

Per G presenterade förslag till kärnämneskontroll vid slutförvaret. Redovisningen sammanfattas i följande punkter:

Slutförvaret är ett Material Balans Område (MBA).

Kopparkapseln behandlas som ett "item".

Continuity of knowledge är ett viktigt verktyg.

Under konstruktions- och byggnadsskedet sker en dialog mellan myndighet och SKB för att följa arbetet.

Möjlighet kommer att finnas för verifiering av tunnlar/orter och andra underjordsutrymmen.

Moniteringsutrustning kan installeras vid ingången till slutförvaret.

Integrated Safeguards kommer att vara en viktig del i kärnämneskontrollen.

Fråga (SSM): Hur ofta kontrollerar man dem?

Svar (SKB): Väldigt ofta. Var tredje månad ungefär.

Fråga (SSM): Kommer SKB se kärnämneskontroll som ett system?

Svar (SKB): Denna fråga om kärnämneskontroll diskuteras mellan SKB och SSM.

Fråga (SSM): Var är den lämpligaste platsen i anläggningen för monitorering?

Svar (SKB): SKB återkommer i frågan.

SKB kommenterade även att de undersökningshål som SKB har gjort i tidigare anläggningar måste kontrolleras så att de inte går in i den nya anläggningen som vi skall bygga. Dvs. SKB måste redovisa befintliga anläggningar såsom Clab, SFR mm.

7.5 Brandskyddsdokumentation (MSk)

Marie S presenterade den preliminära brandskyddsdokumentationen som är framtagen för slutförvaret. Redovisningen sammanfattas i den bifogade PowerPoint presentationen.

Den preliminära brandskyddsdokumentationen för undermarksdelen kommer att utgöra en referens i PSAR.

Marie beskrev vidare att anläggningen ska utformas så att uppkomst av brand försvåras och att konsekvenserna lindras. Utöver lagkrav på personskydd, ska även skydd av egendom beaktas. Brandskyddet i slutförvaret ska utformas så att det utesluter radiologisk olycka, effektivt skyddar personal och besökare och reducerar egendomsskada. Kapseln med det använda kärnbränslet får i händelse av brand inte påverkas på ett sådant sätt att spridning av radioaktiva ämnen sker.

En brand i slutförvarsanläggningen ska i första hand hanteras av intern personal i kombination med de tekniska system som installeras. Utformningen ska vara sådan att en brand i anläggningen kan hanteras även om något system fallerar. Slutförvarets undermarksanläggning ska utformas och dimensioneras så att självutrymning möjliggörs i händelse av brand.

Exempel på Brandskyddstekniska system kan vara branddetektion, automatiska släcksystem, räddningskammare och säker flyktplats samt brandgasventilation.

Fråga (SSM): Får man använda sig av hissen om det brinner?

Svar (SKB): Ja det är meningen att använda hissen vid brand i denna anläggning. Hissen är primär insatsväg.

Fråga (SSM): Ser man någon konflikt mellan vanlig ventilation med brandventilationen?

Svar (SKB): Inom systemprojekteringen och vid framtagning av systembeskrivningar så ser man brandventilation och vanlig ventilation som ett och samma system. De har dock olika krav.

Kommentar (SSM): SSM anser att det kanske är bra att ha olika system för dessa.

Fråga (SSM): Hur integreras brandkåren på respektive plats?

Svar (SKB): Räddningstjänsterna på de båda platserna har engagerats i framtagningen av brandskyddsplanerna. SKB förutser ett fortsatt samarbete vid projektering av nästa skede och uppförande av anläggningen.

8 Övriga frågor

Inga övriga frågor framfördes.

9 Avslut

OO tackade alla för deras deltagande. SSM har nu fått en del uppdateringar om Projekterings verksamhet.