



DokumentID
1356446

Handläggare
Helene Åhsberg
Er referens
SSM 2011-1137-31

Sida
1(2)
Datum
2012-09-13
Ert datum
2012-06-28

Ärende

Strålsäkerhetsmyndigheten
Att: Ansi Gerhardsson
171 16 Stockholm

Svar till SSM angående redovisningen av alternativa metoder i ansökan om slutförvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall

Strålsäkerhetsmyndigheten, SSM, har i sin skrivelse till Svensk Kärnbränslehantering AB, SKB, daterad 2012-06-28 berett SKB möjlighet att yttra sig över ett antal remissinstansers önskemål om att ansökan behöver kompletteras med utförligare redovisning av alternativa metoder för slutförvaring av använt kärnbränsle, särskilt djupa borrhål.

SKB anför följande:

Kärntekniklagen och strålskyddslagen innehåller inga krav på att en tillståndsansökan ska innehålla redovisning av någon annan verksamhet eller anläggning än den som är föremål för tillståndsprövning. Båda lagarna hänvisar till bestämmelserna i 6 kap. miljöbalken som handlar om miljökonsekvensbeskrivningar och annat beslutsunderlag. Närmare bestämmelser om vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla finns i 6 kap. 3 och 7 §§ miljöbalken. Grundläggande är att den innehåller de uppgifter som behövs för att identifiera och beskriva de direkta och indirekta effekter som *den sökta verksamheten* (vår kursivering) kan medföra på dels människor, djur, växter, mark, vatten, luft, klimat, landskap, kulturmiljö, dels på hushållningen av mark, vatten och den fysiska miljön i övrigt, dels på hushållningen av material, råvaror och energi.

Miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla en beskrivning av *den sökta verksamheten* (vår kursivering) med uppgifter om lokalisering, utformning och omfattning. Miljökonsekvensbeskrivningen ska också innehålla en redovisning av planerade försiktighetsmått och skyddsåtgärder för att skadliga verkningar av den sökta verksamheten ska undvikas, minskas eller avhjälpas samt de uppgifter som behövs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga inverkan på människors hälsa, miljön och hushållningen med mark och vatten och andra resurser som den sökta verksamheten kan antas medföra.

I 6 kap. 7 § 4 p miljöbalken finns bestämmelser om vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla som inte direkt tar sikte på den sökta verksamheten. Den ska innehålla en redovisning av *alternativa platser*, om sådana är möjliga, för den sökta verksamheten,

Svensk Kärnbränslehantering AB

Box 250, 101 24 Stockholm
Besöksadress Blekholmstorget 30
Telefon 08-459 84 00 Fax 08-579 386 10
www.skbn.se
556175-2014 Säte Stockholm

alternativa utformningar av den sökta verksamheten samt en beskrivning av konsekvenserna av att den sökta verksamheten inte kommer till stånd (nollalternativet). I vissa fall får länsstyrelsen ställa krav på att också *andra jämförbara sätt att nå samma syfte* ska redovisas (jmf 6 kap. 7 § tredje stycket miljöbalken). *Länsstyrelsen* i Uppsala län angav emellertid i sitt beslut om betydande miljöpåverkan (2002-12-30, Dnr 2420-6907-02, sid. 5) att man inte funnit att det föreligger skäl att kräva sådan redovisning.

Som Strålsäkerhetsmyndigheten själv anger i skrivelsen tar de framförda kompletteringsönskemålen sikte på annat än den sökta verksamheten (i skrivelsen benämnd huvudalternativet). Önskemålen tar inte heller sikte på någon av de alternativuppgifter som den aktuella miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla. Mot bakgrund härav anser SKB att det saknas laglig grund att ålägga SKB att komplettera ansökan i enlighet med de framförda önskemålen.

SKB har valt att i ansökan redovisa det underlag och de överväganden som lett fram till företagets beslut att förorda och gå vidare med ett slutförvarssystem enligt KBS-3-metoden. Ansökansbilagan ”Metodval – utvärdering av strategier och system för att ta hand om använt kärnbränsle” ger en samlad och utförlig redovisning i ämnet. I denna konstateras att ett slutförvar enligt KBS-3-metoden kan, till skillnad mot alternativet djupa borrhål, uppföras, drivas och förslutas på ett i alla led kontrollerat och verifierbart sätt. Som angetts ovan saknas emellertid rättslig grund för att ålägga SKB att komplettera bilagan med ytterligare uppgifter om de slutförvarsmetoder som SKB övervägt men valt att inte gå vidare med och göra till föremål för tillståndsprövning. Även i toppdokumentet till ansökningarna och i miljökonsekvensbeskrivningen beskrivs bakgrunden till valet av metod och de andra metoder som övervägts eller studerats.

Inom ramen för kärntekniklagens krav på program för forskning och utveckling (Fud) kommer SKB att fortsätta med allsidig forskning och teknikutveckling för slutförvaringen av det använda kärnbränslet inklusive att följa utvecklingen av andra metoder. Som exempel på sådant Fud-arbete kan nämnas att 2010 års Fud-rapport innehöll en uppdatering och värdering av kunskapsläget avseende metoden att slutförvara använt kärnbränsle i djupa borrhål. SKB följer löpande utvecklingen avseende andra metoder, bland annat de arbeten avseende konceptet djupa borrhål som pågår i USA. Varken detta arbete eller vad i övrigt som framkommit sedan ansökan lämnades in har givit SKB någon anledning att ändra uppfattning om lämplig slutförvaringsmetod. SKB vidhåller att slutförvaring baserad på KBS-3-metoden, enligt aktuella ansökningar, är den för Sverige bästa lösningen.

Med vänlig hälsning

Svensk Kärnbränslehantering AB
Kärnbränsleprogrammet

Helene Åhsberg
Projektledare Tillståndsprövning